

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 9950/2/2009**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1243**

**Ședința publică din data de 10 martie 2010**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU**

**GREFIER : CARMEN MOLDOVEANU**

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **MANOLE FLOREA**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 24 februarie 2010, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței publice de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea a amânat pronunțarea cauzei pentru 3 martie 2010 și apoi pentru astăzi 10 martie 2010, având nevoie de timp pentru deliberare și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise.

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată la data de 22 octombrie 2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **MANOLEA FLOREA**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea calității sale de Primar al comunei Segarcea Vale, jud. Teleorman; potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/1559/18.05.2009 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost recrutat de Securitate ca informator, la data de 31.03.1981, pentru încadrarea informativă a Combinatului de Îngrășăminte Chimice Turnu Măgurele, sens în care acesta a semnat un angajament, primind numele conspirativ „Marius”.



Cu toate că recrutarea sa pare să fi fost făcută în scopul furnizării de date pe linie de antiterorism, în dosarul său se regăsesc documente care fac trimitere la informații ce depășesc acest cadru, relatate de pârât organelor de Securitate, în cauză fiind în prezența unor informații ce se circumscriu prevederilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

Reclamantul își fundamentează acțiunea pe o singură informare a pârâtului, adresată verbal organelor de securitate, referitor la un grup de muncitori din cadrul combinatului care, în 24.10.1981, au făcut comentarii în legătură adoptarea unor măsuri privind distribuirea produselor alimentare, prilej cu care „au adus injurii la adresa conducerii superioare de partid și de stat”.

Prin urmare, arată reclamantul, sunt întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informațiile furnizate de acesta referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice).

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 3 decembrie 2009, pârâtul **MANOLEA FLOREA** a solicitat instanței respingerea acțiunii reclamantului, ca nefondată.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat că, deși a semnat angajamentul de teamă și prin constrângere morală, nu a procedat la îndeplinirea acestuia, astfel că toate faptele reținute astfel cum rezultă din nota de constatare a CNSAS – Direcția Investigații sunt invenții ale ofițerului de securitate, în sensul că acele informații au fost puse în sarcina sa, deși el nu cunoștea nimic în legătură cu acele informații, neputând ști dacă faptele arătate corespundeau sau nu realității. Probabil că aceste mențiuni, arată pârâtul, au fost un exces de zel al ofițerului de securitate, care trebuia să își justifice activitatea pentru care era foarte bine plătit din banii statului.

Toată relația sa cu organul de securitate în baza angajamentului semnat s-a rezumat la maximum 4-5 întâlniri cu ofițerul de securitate, în cadrul cărora i-a explicat concret faptul că nu are calitățile necesare unui colaborator adevărat pentru a pătrunde în mediile vizate de organele de securitate. Toate aceste întâlniri s-au desfășurat pe o perioadă de aproximativ 2 ani și nu au fost urmate de rezultate concrete în sensul dorit de securitate, care să producă schimbări în destinul unor oameni.

Analizând acțiunea reclamantului prin prisma actelor dosarului și a reglementărilor legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....



g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali”.

2. Potrivit notei de constatare nr. S/DI/1559/18.05.2009, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 8 și urm.), pârâtul Manolea Florea figurează cu dosarul fond rețea nr. R 292605, 2 volume.

2.1. Potrivit *Raportului privind modul cum a decurs recrutarea numitului Manolea Florea în calitate de informator, pe linie antiterorism, din 31.03.1981* (f. 18), pârâtul Manolea Florea a fost recrutat Compartimentul Antiterorism din cadrul IJS Teleorman, acesta „fiind convins de necesitatea sprijinului pe care trebuie să-l acorde organelor de securitate și conștient de importanța activității desfășurate de către acestea...”; „Candidatul în timpul recrutării nu a ridicat probleme și nici nu a pus condiții de colaborare cu organele de securitate”.

În acest sens, pârâtul a și semnat, în data de 31 martie 1981, un *angajament de colaborare* (f. 33), preluând numele conspirativ „Marius”, „conștient de importanța pe care trebuie să o aducă fiecare cetățean la apărarea cuceririlor revoluționare ale poporului...”.

2.2. Prin *Nota raport întocmită de ofițerul de legătură în data de 27.10.1981* (f. 43), acesta a consemnat relatările verbale ale pârâtului cu prilejul întâlnirii pe care acesta a avut-o în aceeași zi, ca sursă, cu ofițerul de securitate. Potrivit acestei note raport, pârâtul a relatat despre un grup de muncitori din combinat care, în 24.10.1981, au făcut o serie de comentarii în legătură cu decretele privind distribuirea alimentelor, exprimându-și îngrijorarea că această distribuie a produselor alimentare pe locuitor este mică și că nu au cu ce să-și întrețină familiile. De asemenea, a relatat pârâtul ofițerului, aceștia au adus injurii la adresa conducerii superioare de partid și de stat.

2.3. Având în vedere că informația furnizată de pârât nu intra în specificul de activitate al Compartimentului 0620 Antiterorism, ofițerul de securitate a *decis direcționarea ei către securitatea locală*: „Cu aspectele relatate de informator va fi informată securitatea Tr. Măgurele”.

3. Pârâtul contestă faptul că el ar fi relatat aceste aspecte ofițerului de securitate, arătând că este vorba despre un exces de zel al acestuia, pentru a-și justifica activitatea și salariul.

Procedând, prin urmare, mai întâi, la analiza Notei Raport din perspectiva valorii sale probatorii, Curtea reține că art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 stabilește, printre mijloacele de probă pentru dovedirea calității de colaborator al securității, și *relatările verbale consemnate de lucrătorii securității*.

Legiuitorul a instituit astfel o prezumție legală de veridicitate a acestor consemnări, prezumție relativă desigur, a cărei înlăturare cade în sarcina celui ce contestă consemnarea relatării verbale.

Sustinerile pârâtului referitoare la excesul de zel al ofițerului de securitate, ca temei pentru invocata inventare a acestei relatări, pentru a-și justifica activitatea, nu pot fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Eventuala existență a unor astfel de situații, faptul că *uneori* s-ar fi întâmplat astfel nu induce decât concluzia posibilității existenței unor excepții, fără a nega însă regula, tocmai această posibilitate, de a exista astfel de excepții, fiind consfințită prin caracterul relativ al prezumției legale de veridicitate a consemnării ofițerului a relatării verbale a sursei.

Or, a transforma eventuale excepții în regulă, în baza unor simple afirmații, echivalează cu lăsarea fără conținut a textului normei legale care consacră valoarea probantă a acestor consemnări.



În concluzie, instanța reține valoarea probatorie a Notei raport din data de 27.10.1981, în prezenta cauză, urmând a face analiza acesteia din perspectiva cerințelor impuse de definiția colaboratorului securității, în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

4. Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității statuează că este colaborator al Securității *„persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”*.

4.1. Din Nota raport invocată reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în speță simpla exprimare a nemulțumirii față de măsurile adoptate de conducerea de partid și de stat, precum și injuriile aduse acestora de grupul de muncitori fiind privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Prin sintagma legii, „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist nu trebuie să înțelegem doar activitățile/atitudinile de dizidență manifestă, de opoziție clar și neechivoc exprimată față de regimul totalitar comunist sau, mai mult decât atât, acțiunile concrete care urmăreau înlăturarea acestui regim.

Rățiunea principală a legii nu este de a scoate la lumină actele de rezistență/dizidență/opoziție la regimul comunist, ci de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibil, prin colaborarea lor nesilită, controlul total asupra populației României, inocularea terorii și a sentimentului omniprezenței organelor de represiune în viața publică și privată a cetățenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Or, privind lucrurile din această perspectivă, a rațiunii și finalității legii, trebuie să ne raportăm la ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În această ordine de idei, erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist orice acțiuni sau atitudini neconforme ideologiei oficiale, orice critici sau exprimarea nemulțumirii față de măsurile adoptate de conducători, cu atât mai mult injuriile aduse acestora, ca să ne referim doar la atitudinile incidente în prezenta cauză în raport de nota ce consemnează relatarea verbală a pârâtului.

În concluzie, Curtea opinează că informațiile relatate în cuprinsul Notei raport se încadrează în ipoteza normei legale, constituind, în accepțiunea legiuitorului, *„activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist”*.

4.2. Rămâne de analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În această ordine de idei, instanța reține că furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele, fiind supuse cel puțin supravegherii informative pentru simpla exprimare a opiniilor lor și convingerilor lor, constituie activități care au vizat îngrădirea *Dreptului la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrat legislativ în epocă în:



- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul **MANOLEA FLOREA**, dom. în com. Segarcea Vale, jud. Teleorman, și, în consecință:

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului Manolea Florea, născut la data de 16.11.1954 în com. Segarcea Vale, jud. Teleorman, fiul lui Ion și Tudora.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 martie 2010.

**JUDECĂTOR  
MONICA NICULESCU**

**GREFIER  
CARMEN MOLDOVEANU**

Red. dact. 4 ex. MN MN

